

Do wykorzystania od 13:00 16 sierpnia 2018

Mielec, 16.08.2018

INFORMACJA PRASOWA

CZY „EKOLOGICZNY KRONOSPAN” TO MIT?

FIRMA ODWOŁUJE SIĘ OD OBOWIĄZKÓW MONITORINGU I ZMNIEJSZENIA POZIOMU EMISJI NIEKTÓRYCH GAZÓW.

Nasze Stowarzyszenie dotarło do pełnej treści odwołania firmy Kronospan Mielec od nowych wymogów pozwolenia zintegrowanego wydanego przez UMWP. Treść złożonego do Ministerstwa Środowiska 9 lipca b.r. odwołania dobitnie wskazuje na to, iż wbrew forsowanej przez firmę Kronospan narracji dialogu, transparentności i proekologicznej postawy; **jej władze postanowiły zakwestionować nałożone przez Marszałka na Kronospan Mielec obowiązki zastrzeżonego monitoringu emisji gazów i pyłów. Do tego, Kronospan odwołuje się również od obowiązku zredukowania o 50% emisji tlenków azotu (NOx).** Te fakty zdają się zaprzeczać prowadzonej przez firmę kampanii informacyjnej: z treści odwołania wynika, iż ani pomiar ciągły ani redukcja emisji ww. gazów nie leży w jej interesie.

Firma, na swej stronie <http://ekologicznykronospan.pl> oraz profilu w portalu Facebook, stara się tworzyć narrację pro-ekologicznej, zielonej organizacji, której leży na sercu „dobro mieszkańców” jak i ochrona środowiska. Możemy tam przeczytać m.in.:

„Jesteśmy zwolennikami monitoringu ciągłego. Nie mamy nic do ukrycia, działamy transparentnie.”

Wbrew temu twierdzeniu, w treści złożonego do Ministra odwołania prawnicy Kronospanu bardzo mocno argumentują przeciwko nie tylko ciągłemu monitoringowi emisji, którego wymaga pozwolenie wydane przez Marszałka; kwestionują też częstotliwość innych pomiarów, których obowiązek również nakłada ww. dokument.

Z punktu widzenia mieszkańców miasta i okolic, monitoring ciągły, a więc sprawdzanie na bieżąco i bez przerwy emisji wydobywających się z kominów firmy gazów czy pyłów jest bardzo istotny. Nałożenie obowiązku ciągłego pomiaru obiecał mieszkańcom Marszałek Ortyl. Jak się okazuje, Kronospan wolałby takiej ciągłej kontroli uniknąć – z treści odwołania wynika, że firma podejmuje w pierwszej kolejności próby całkowitego uchylecia wymogu tych pomiarów, albo odsunięcia ich w czasie, z tym, że tylko dla E101. Pomiarów ciągłych zanieczyszczeń gazowych na największym emitorze E5, nie zamierza w ogóle realizować. Argumentowane jest to nie tylko kwestiami technologii, która jakoby jest „nieдоступna”, ale też znacznymi „kosztami dla firmy”. Czy firma, której roczne zyski potrafią przekroczyć 200 mln. złotych naprawdę zmuszona jest, by oszczędzać na ochronie środowiska?

Bardzo znamieny jest fakt, iż w treści odwołania firma Kronospan nie zgadza się również z obowiązkiem ograniczenia emisji tlenków azotu o 50%, określając to mianem „uciążliwego i kosztownego obowiązku”. Czy tak ma wyglądać postępowanie pro-ekologiczne i ukierunkowane na ochronę środowiska?

Zdaniem naszej organizacji, treść odwołania firmy Kronospan stoi w zupełnej sprzeczności z prowadzoną przez nią w mediach wielką kampanią wizerunkową, mającą na celu zmianę opinii o firmie, która przez ponad 20 lat powodowała i, zdaniem wielu mielczan, wciąż powoduje znaczne uciążliwości. Odwołanie od kluczowych zapisów pozwolenia zintegrowanego jest swoistą kontynuacją polityki firmy, którą znamy z przeszłości.



Przypomnijmy, z obowiązkiem ciągłego monitoringu emisji na dwóch największych kominach (który to obowiązek wynikał z porozumienia z Urzędem Miasta podpisanego przez Śp. Prezydenta Kozdębę) Kronospan walczył na drodze sądowej przez 3 lata. Odwołanie złożone w lipcu jest jedynie przedłużeniem tych działań i ma na celu jedynie obronę interesów firmy, lub odłożenie „uciążliwych obowiązków” w czasie.

Mielczanom pozostaje teraz nadzieja, że niezwykle rozbudowana prawna argumentacja pełnomocników Kronospanu nie znajdzie akceptacji w Ministerstwie Środowiska. Naszym zdaniem, monitoring ciągły na wszystkich emitatorach firmy jest jedyną gwarancją tego, że faktyczne emisje będą zredukowane do absolutnego minimum. Tylko wtedy Kronospan będzie mógł mienić się „ekologiczną” firmą, obecnie jest to jedynie wizerunkowy mit.

Cytaty do wykorzystania:

Piotr Tabor, Członek Zarządu Stowarzyszenia:

Wcześniejsza informacja od Marszałka, o tym, że „wszystkie źródła emisji zanieczyszczeń w Kronospanie”, (a przynajmniej źródła emisji zorganizowanej), zostaną objęte pomiarem ciągłym bezpośredniego przepływu gazów i pyłów, była bardzo obiecująca. Z momentem wydania pozwolenia, do naszej świadomości dotarł absurd w postaci forsowania tezy, że na monitoring ciągły zasługują tylko dwa kominy, bo reszta jest „mało istotna”, co przebijają się w stanowisku Urzędu Marszałkowskiego. Czytając treść obecnego odwołania do Ministra, okazuje się, że sam Kronospan ma jeszcze inny plan, będący w zasadzie kontynuacją batalii rozpoczętej przez firmę jeszcze za życia śp. Daniela Kozdęby. I tu bynajmniej może nie chodzić tylko o odroczenie w czasie, ale o całkowite zaniechanie budowy aparatury pomiarowej tam, gdzie eksplozje i emisje ponad normy są „i nadal będą” wpisane w codzienność bytu naszego miasta.

Mikołaj Skrzypiec, Prezes Zarządu Stowarzyszenia

Treść odwołania Kronospanu od decyzji Marszałka pokazuje wyraźnie, że firma nie zamierza stosować się do postanowień o monitoringu ciągłym na największych kominach. Te same argumenty firma podnosiła już w 2015 roku, także mówienie o tym, iż „nie dostępnej technologii” albo że „potrzeba dodatkowych analiz” jest pewnym nadużyciem. „Kto chce, szuka sposobu, kto nie chce, szuka powodu” – odnoszę wrażenie, że to powiedzenie sprawdza się świetnie w przypadku działań Kronospanu, który monitoringu ciągłego na swoich kominach po prostu nie chce.

W skrócie:

- Kronospan odwołuje się od obowiązku ciągłych pomiarów emisji na największych kominach,
- Firma w odwołaniu kwestionuje zbyt dużą jej zdaniem częstotliwość pozostałych pomiarów
- Kronospan kwestionuje nałożony na nią obowiązek zmniejszenia emisji tlenków azotu
- Firma nazywa nowe obowiązki „uciążliwymi i kosztownymi”
- Firma odwołuje się od nowych obowiązków zwiększenia kontroli używanych surowców

Załączniki:

- Skany z fotokopii odwołania firmy Kronospan - fragmenty do częściowej publikacji.
- Tabela porównawcza elementów monitoringu wymaganego w PZ względem odwołania



Załącznik nr. 1

I. Streszczenie stanowiska Skarżącej

- (1) Nałożenie na Kronospan Mielec obowiązków prowadzenia ciągłych pomiarów emisji substancji do powietrza z emitorów E-5 oraz E-101 jest niezgodne z art. 211 ust. 5 p.o.ś. oraz treścią Konkluzji BAT, które mają charakter wiążący. Zgodnie z BAT 14, prowadzący tego rodzaju instalację ma obowiązek dokonywać okresowych pomiarów emisji z takich emitorów.
- (2) Marszałek zwrócił się o przygotowanie ekspertyz do podmiotów posiadających wiadomości specjalne bez formalnego powołania ich w charakterze biegłych oraz bez umożliwienia stronie udziału w przeprowadzeniu dowodów, a w szczególności bez zagwarantowania możliwości ustosunkowania się do zawartych w opiniach twierdzeń oraz bez możliwości składania wyjaśnień i zadawania pytań biegłym. Wnioski zawarte w tak przygotowanych ekspertyzach, w tym propozycje ukształtowania treści Decyzji, stanowiły zaś jeden z kluczowych dowodów, na których opierał się Marszałek wydając zaskarżoną Decyzję.
- (3) Z ostrożności procesowej, na wypadek gdyby Minister Środowiska nie podzielił podnoszonych przez Skarżącą argumentów i zarzutów dotyczących nałożenia na Spółkę nadzwyczajnych obowiązków prowadzenia pomiarów emisji, Kronospan Mielec wnosi o przesunięcie terminu realizacji obowiązku prowadzenia ciągłych pomiarów emisji z emitora E-5 w suszarni wiórów oraz emitora E-101 w suszarni włókien na 1 lipca 2020 r. Czas ten jest niezbędny by Skarżąca znalazła odpowiedniego dostawcę, który zaprojektuje spełniającą odpowiednie standardy aparaturę pomiarową, nastąpił jej montaż, uruchomienie i regulacja prawidłowego funkcjonowania. Kronospan Mielec zwrócił się do kilku uznanych dostawców ciągłych systemów pomiarowych z zapytaniami o przedstawienie działającego w tak szerokim zakresie układu pomiarowego na instalacjach do produkcji płyt drewnopochodnych. W odpowiedziach poinformowano Skarżącą, że na dzień dzisiejszy nie funkcjonują układy pomiarowe w układzie pomiarów ciągłych na instalacjach do produkcji płyt drewnopochodnych. Nie można więc twierdzić, że możliwe jest zainstalowanie odpowiedniej aparatury, za pomocą której będzie można dokonywać wiarygodnych pomiarów emisji.
- (4) Spółka nie zgadza się również z zobowiązaniem jej do prowadzenia okresowych pomiarów emisji kilkudziesięciu substancji do powietrza z częstotliwością „co najmniej co dwa tygodnie”. Tak częste dokonywanie pomiarów nie wynika z Konkluzji BAT, nie zostało ono także uzasadnione, wiąże się zaś z koniecznością poniesienia przez Spółkę znaczących kosztów.
- (5) Skarżąca wnosi również o zmianę w zakresie metodyk dokonywania pomiarów emisji poszczególnych substancji, w szczególności zmianę metody pomiaru emisji formaldehydu, gdyż wskazana przez Marszałka metoda może prowadzić do znaczącego zafałszowania wyników pomiarów.
- (6) Kronospan Mielec kwestionuje także nałożenie szerokich obowiązków w zakresie poboru i przechowywania próbek surowca drzewnego oraz odpadów drzewnych.



Obciążenie Spółki ich realizacją jest nie tylko pozbawione podstawy prawnej, lecz również nie ma merytorycznego uzasadnienia.

- (7) Niezrozumiałe jest także zobowiązanie Spółki do redukcji emisji tlenków azotu o 50% względem dopuszczalnych wartości emisji określonych w decyzji zmieniającej Pozwolenie Zintegrowane. Dopuszczalne wartości emisji zostały bowiem ustalone w sposób zgodny z Konkluzjami BAT oraz przepisami polskich rozporządzeń wykonawczych. Co więcej, dopuszczalność nałożenia na Spółkę obowiązku dodatkowej redukcji emisji względem Konkluzji BAT i przepisów wykonawczych nie została w praktyce uzasadniona.

zaskarżonej Decyzji w części wskazanej poniżej i żądanie w tym zakresie co do istoty, tj.:

- 1) wnoszę o dokonanie zmiany w punkcie I.29 Decyzji polegającej na zastąpieniu tabeli 22 zawartej w zmienionym punkcie VI.2.6 pozwolenia zintegrowanego tabelą o następującym brzmieniu:

Tabela 22

Nr emitora	Częstotliwość pomiarów	Substancja
E-5	pomiary okresowe: co najmniej raz na dwa miesiące	<ul style="list-style-type: none">- NO_x (w przeliczeniu na NO₂)- dwutlenek siarki- formaldehyd- pył ogółem- całkowite LZO (w przeliczeniu na C_{org})- tlenek węgla- fluor (suma fluoru i fluorków rozpuszczalnych w wodzie)- chlorowodór
	pomiary okresowe: <i>w pierwszych 6-ciu miesiącach z częstotliwością co najmniej co kwartał, następnie co najmniej raz na pół roku. Po dwóch latach eksploatacji raz na rok.</i>	<ul style="list-style-type: none">- amoniak- dioksyny i furany,- metale ciężkie i ich związki wyrażone jako metal, w tym: As, Cd, Co, Cr, Cu, Hg, Mn, Ni, Pb, Sb, Ti, V



E-23a	co najmniej co pół roku do czasu likwidacji komina	<ul style="list-style-type: none">- formaldehydu- tlenek węgla
E-101	pomiary okresowe: co najmniej raz na dwa miesiące	<ul style="list-style-type: none">- NO_x (w przeliczeniu na NO₂)- dwutlenek siarki- formaldehyd- pył ogółem- całkowite LZO (w przeliczeniu na C_{org})- tlenek węgla- fluor (suma fluoru i fluorków rozpuszczalnych w wodzie)- chlorowodór
	pomiary okresowe: <i>w pierwszych 6-ciu miesiącach z częstotliwością co najmniej co kwartał, następnie co najmniej raz na pół roku. Po dwóch latach eksploatacji raz na rok.</i>	<ul style="list-style-type: none">- amoniak- dioksyny i furany,- metale ciężkie i ich związki wyrażone jako metal, w tym: As, Cd, Co, Cr, Cu, Hg, Mn, Ni, Pb, Sb, Ti, V

- (4) Spółka nie zgadza się również z zobowiązaniem jej do prowadzenia okresowych pomiarów emisji kilkudziesięciu substancji do powietrza z częstotliwością „co najmniej co dwa tygodnie”. Tak częste dokonywanie pomiarów nie wynika z Konkluzji BAT, nie zostało ono także uzasadnione, wiąże się zaś z koniecznością poniesienia przez Spółkę znaczących kosztów.
- (5) Skarżąca wnosi również o zmianę w zakresie metody dokonywania pomiarów emisji poszczególnych substancji, w szczególności zmianę metody pomiaru emisji formaldehydu, gdyż wskazana przez Marszałka metoda może prowadzić do znaczącego zafałszowania wyników pomiarów.
- (6) Kronospan Mielec kwestionuje także nałożenie szerokich obowiązków w zakresie poboru i przechowywania próbek surowca drzewnego oraz odpadów drzewnych.

Decyzji).

- (60) Odnosząc się do złożonych w trakcie postępowania uwag społeczeństwa, Marszałek wskazał natomiast, że:
Dodatkowo, ze względu na wzrost emisji tlenków azotu z instalacji w zmianie pozwolenia zintegrowanego nałożony został obowiązek wykonania instalacji redukcji tlenków azotu (SNCR) w terminie 4 miesięcy o ile wcześniej nie zostanie obniżona o połowę emisja tlenków azotu. [wyróżn. D.W.] (s. 85 Decyzji).
- (61) Po pierwsze, nie można uznać, że nałożenie na Skarżącą tak uciążliwego i kosztownego obowiązku zostało uzasadnione w sposób zgodny z art. 107 § 3 k.p.a. Wymagań wyznaczonych przez ten przepis i orzecznictwo sądów administracyjnych z pewnością nie spełnia zawarcie w uzasadnieniu lakonicznego zdania przywołanego powyżej.